



Comune di
Albano Laziale



Comune di
Castel Gandolfo

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

ai sensi dell'articolo 3 comma 34 del D. Lgs. n. 163/2006
Convenzione per l'esercizio in forma associata della Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Albano Laziale, Castel Gandolfo
ai sensi dell'art. 30 del D.Lgs. 267/2000 D.C.C. n. 37 del 21.10.2015

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

“Affidamento del servizio di supporto al comune di Albano Laziale e ai Comuni di Ardea, Ariccia, Castel Gandolfo, Colonna, Lanuvio, Monteporzio Catone, Nemi e Pomezia nella definizione delle procedure previste dalla vigente normativa di settore preordinate all'affidamento del servizio di distribuzione del gas metano nell'Atem “Roma 4”.

CODICE CIG: 72060436CC

SEDUTA RISERVATA - Verbale di gara n. 5

L'anno duemiladiciassette, il giorno 23 (ventitrè) del mese di novembre, alle ore 8:30 nella civica residenza del Comune di Albano Laziale e, precisamente, negli uffici del Settore IV siti in Via Alcide De Gasperi n. 64,

PREMESSO

- che in data 16 novembre 2017, ore 15:40, la Commissione Giudicatrice ha proceduto, in seduta pubblica, all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche riscontrandone la documentazione contenuta;
- che nella medesima data del 16 novembre 2017, in prosecuzione dei propri lavori, la Commissione Giudicatrice ha iniziato, in seduta riservata l'esame dei documenti contenuti nelle offerte tecniche presentate dai singoli concorrenti, concludendo i lavori alle ore 17:30;

CIO' PREMESSO

la Commissione Giudicatrice ha proseguito, in seduta riservata, nell'esame dei documenti contenuti nelle offerte tecniche presentate dai singoli concorrenti ed ha proceduto ad un'attenta, approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti dei documenti (relazioni ed allegati) che compongono le offerte tecniche dei concorrenti ammessi a gara.

Prima di procedere alla suddetta valutazione, il Presidente della commissione ha evidenziato che gli elementi tecnico-qualitativi vanno valutati sulla base dei documenti di gara, con riferimento ai profili migliorativi ed aggiuntivi dell'appalto, e che la valutazione di tale parte dell'offerta comporta un'attribuzione di punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti come previsto dal bando e dal disciplinare di gara.

Al fine di pervenire ad un giudizio omogeneo, la Commissione ha deciso, all'unanimità, di esaminare e valutare contestualmente, seguendo l'ordine dei criteri indicato nel disciplinare di gara, le offerte tecniche presentate dalle imprese concorrenti i cui contenuti sono previsti nella Sezione 18 del Disciplinare di Gara.

Prima di procedere all'esame delle offerte tecniche, il Presidente ha richiamato i contenuti e le disposizioni del disciplinare di gara nel quale vengono fissati i criteri motivazionali a cui la Commissione dovrà attenersi per attribuire a ciascun criterio e sub-criterio di valutazione i relativi punteggi.

In relazione ai suddetti contenuti, la Commissione ha ritenuto di attribuire un giudizio di valore al Criterio 1 – sub-criteri 1.1, 1.2 ed 1.3, al Criterio 2 – sub-criteri 2.2 e 2.3 ed al Criterio 3 relativi ad elementi di natura qualitativa: le valutazioni delle singole proposte, pertanto, non essendo esprimibili in termini quantitativi numerico-proporzionali, sono state ancorate a valutazioni discrezionali in ordine alla maggiore o minore

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Albano Laziale, Castel Gandolfo

idoneità dell'offerta a garantire il perseguimento delle pubbliche finalità e degli obiettivi indicati nei documenti posti a base di gara.

Viceversa, per il Criterio 2 – sub-criterio 2.1, relativo ad elementi di natura quantitativa, la Commissione ha ritenuto di attribuire un giudizio di risultato ed il punteggio è stato attribuito sulla base delle disposizioni del punto 18.9.2.1.

La valutazione della Commissione ha tenuto conto, altresì, del complesso delle iniziative e dei servizi aggiuntivi ed integrativi proposti, valutati alla luce degli apprezzabili, pratici e misurabili miglioramenti che si ritiene possano essere apportati ai servizi descritti nei documenti posti a base di gara.

A seguito della suddetta analisi, operata con riferimento alle richieste ed alle finalità indicate nella Sezione 18 del Disciplinare di gara, sono state espresse le valutazioni di seguito riportate.

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, conformemente alle disposizioni del punto 19.3 del Disciplinare di Gara si è proceduto alla riparametrazione dei punteggi attribuiti in modo da garantire l'attribuzione del punteggio massimo previsto nel bando e nel disciplinare di gara (80 punti).

Criterio 1: Piano di Lavoro					
Sub-criterio 1.1: MODALITÀ DI GESTIONE DELLA RACCOLTA DELLE INFORMAZIONI/DATI DISPONIBILI PRESSO I GESTORI E I COMUNI					
Punteggio massimo:		10			
CONCORRENTE	DESCRIZIONE SINTETICA DELLA PROPOSTA	VALUTAZIONE			
		Coefficienti espressi dai singoli membri			Media
Consorzio Concessioni Reti Gas Soc. Cons. a r.l.	L'offerta è completa ed esauriente e vengono descritti in maniera compiuta i dati e le informazioni da raccogliere ai fini dell'espletamento dell'incarico oggetto dell'appalto. Complessivamente la Commissione esprime un giudizio di "distinto".	0,700	0,900	0,800	0,800
ATI Studio Fracasso S.r.L. e Radice & Cereda S.r.l.	L'offerta è completa ed esauriente e vengono descritti in maniera compiuta i dati e le informazioni da raccogliere ai fini dell'espletamento dell'incarico oggetto dell'appalto. Apprezzabile, ai fini dello svolgimento dell'incarico, è la possibilità di condivisione file/dati attraverso un apposito portale digitale già a disposizione del concorrente. Nel complesso la Commissione esprime un giudizio di "distinto".	0,800	0,800	0,900	0,833
ENERGAS Engineering S.r.l.	L'offerta è completa ed esauriente e vengono descritte in maniera compiuta le informazioni da raccogliere ai fini dell'espletamento dell'incarico oggetto dell'appalto, apprezzabile ai fini dello svolgimento dell'incarico è la possibilità di condivisione file/dati attraverso un apposito portale digitale già a disposizione del concorrente. Nel complesso la Commissione esprime un giudizio di "distinto".	0,800	0,800	0,900	0,833

IMPRESA CONCORRENTE	Media dei coefficienti	Punti assegnati	Punteggio Riparametrato
Consorzio Concessioni Reti Gas Società Consortile a r.l.	0,800	8,000	9,600
ATI Studio Fracasso S.r.L. / Radice & Cereda S.r.l.	0,833	8,333	10,000
ENERGAS Engineering S.r.l.	0,833	8,333	10,000

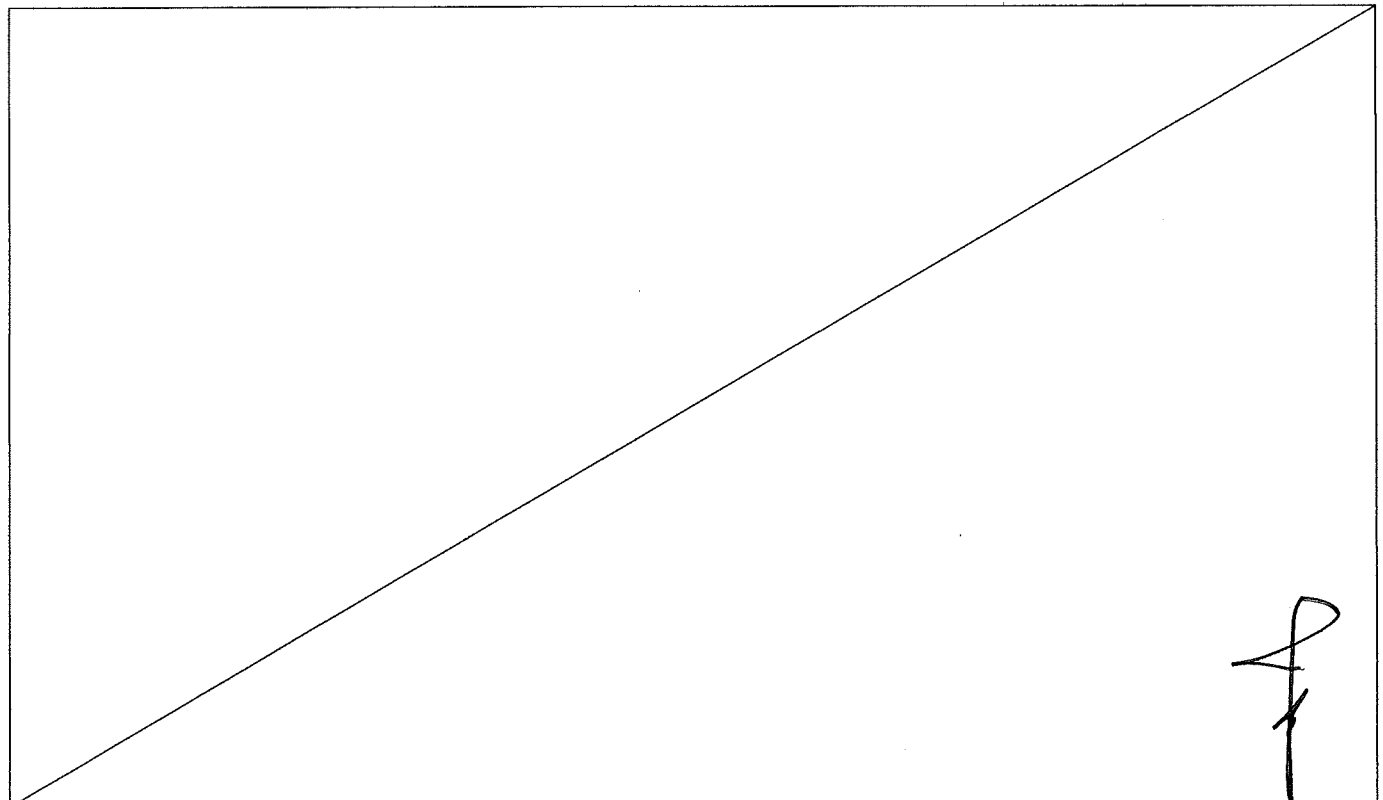
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Albano Laziale, Castel Gandolfo

Criterio 1: Piano di Lavoro**Sub-criterio 1.2: SOFTWARE, HARDWARE E BANCHE DATI A DISPOSIZIONE PER LA STESURA DEI DOCUMENTI DI GARA****Punteggio massimo: 5**

CONCORRENTE	DESCRIZIONE SINTETICA DELLA PROPOSTA	VALUTAZIONE			
		Coefficienti espressi dai singoli membri			Media
Consorzio Concessioni Reti Gas Soc. Cons. a r.l.	L'offerta del concorrente descrive compiutamente il software e le banche dati di cui il concorrente stesso dispone per l'espletamento dell'incarico. Complessivamente la Commissione esprime un giudizio di "buono"	0,700	0,700	0,800	0,733
ATI Studio Fracasso S.r.L. e Radice & Cereda S.r.l.	L'offerta del concorrente descrive compiutamente il software e le banche dati di cui il concorrente stesso dispone per l'espletamento dell'incarico. Il concorrente elenca anche la dotazione hardware, le postazione e le periferiche di cui dispone per lo svolgimento dell'incarico. Complessivamente la Commissione esprime un giudizio di "ottimo".	0,800	0,900	0,900	0,867
ENERGAS Engineering S.r.l.	L'offerta del concorrente descrive compiutamente il software e le banche dati di cui il concorrente stesso dispone per l'espletamento dell'incarico. Complessivamente la Commissione esprime un giudizio di "buono".	0,700	0,800	0,700	0,733

IMPRESA CONCORRENTE	Media dei coefficienti	Punti assegnati	Punteggio Riparametrato
Consorzio Concessioni Reti Gas Società Consortile a r.l.	0,733	3,665	4,227
Studio Fracasso S.r.L. / Radice & Cereda S.r.l.	0,867	4,335	5,000
ENERGAS Engineering S.r.l.	0,733	3,665	4,227



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Albano Laziale, Castel Gandolfo

Criterio 2: Organizzazione, professionalità e competenza del gruppo di lavoro**Sub-criterio 2.1:** NUMERO DI PROFESSIONALITÀ ECCEDENTI IL REQUISITO MINIMO DI CUI AL PRECEDENTE ARTICOLO 2 DEL CAPITOLATO D'ONERI**Punteggio massimo:****5**

CONCORRENTE	DESCRIZIONE SINTETICA DELLA PROPOSTA	VALUTAZIONE	
		Punteggi assegnati in base all'offerta	
Consorzio Concessioni Reti Gas Soc. Cons. a r.l.	Preso atto delle disposizioni del punto 18.9.2.1 del Disciplinare di Gara e del punto III.2.3-3 del Bando di Gara, sulla scorta della documentazione prodotta dal concorrente la Commissione attribuisce i seguenti punti: Avv. Laura Moreni punti 0,75 Avv. De Franchi Rocco punti 0,75 Per gli ulteriori soggetti indicati dal concorrente, sulla scorta della documentazione prodotta, non risulta attribuibile alcun punteggio in quanto tali ulteriori soggetti non possiedono i requisiti previsti dalle su indicate disposizioni del bando e del disciplinare di gara oppure non sono stati forniti elementi sufficienti ad accertare, inequivocabilmente, il possesso di tali requisiti. La commissione evidenzia che le disposizioni dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016 non si applicano agli elementi dell'offerta tecnica.	1,500	
ATI Studio Fracasso S.r.L. e Radice & Cereda S.r.l.	Preso atto delle disposizioni del punto 18.9.2.1 del Disciplinare di Gara e del punto III.2.3-3 del Bando di Gara, sulla scorta della documentazione prodotta dal concorrente la Commissione attribuisce i seguenti punti: Arch. Alessandro Guerra punti 0,75 Ing. Stefania De Gregorio punti 0,75 Avv. Enrico M. Corti punti 0,75 Avv. Erika Rossi punti 0,75 Per gli ulteriori soggetti indicati dal concorrente, sulla scorta della documentazione prodotta, non risulta attribuibile alcun punteggio in quanto tali ulteriori soggetti non possiedono i requisiti previsti dalle su indicate disposizioni del bando e del disciplinare di gara oppure non sono stati forniti elementi sufficienti ad accertare, inequivocabilmente, il possesso di tali requisiti. La commissione evidenzia che le disposizioni dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016 non si applicano agli elementi dell'offerta tecnica.	3,000	
ENERGAS Engineering S.r.l.	Preso atto delle disposizioni del punto 18.9.2.1 del Disciplinare di Gara e del punto III.2.3-3 del Bando di Gara, sulla scorta della documentazione prodotta dal concorrente la Commissione attribuisce i seguenti punti: Ing. Massimo Passerelli punti 1,00 Ing. Francesco Azzolin punti 1,00 Avv. Stefano Sacchetto punti 0,75 Dott. Stefano Santucci punti 0,75	3,500	

IMPRESA CONCORRENTE	Media dei coefficienti	Punti assegnati
Consorzio Concessioni Reti Gas Società Consortile a r.l.	1,500	2,143
Studio Fracasso S.r.L. / Radice & Cereda S.r.l.	3,000	4,286
ENERGAS Engineering S.r.l.	3,500	5,000

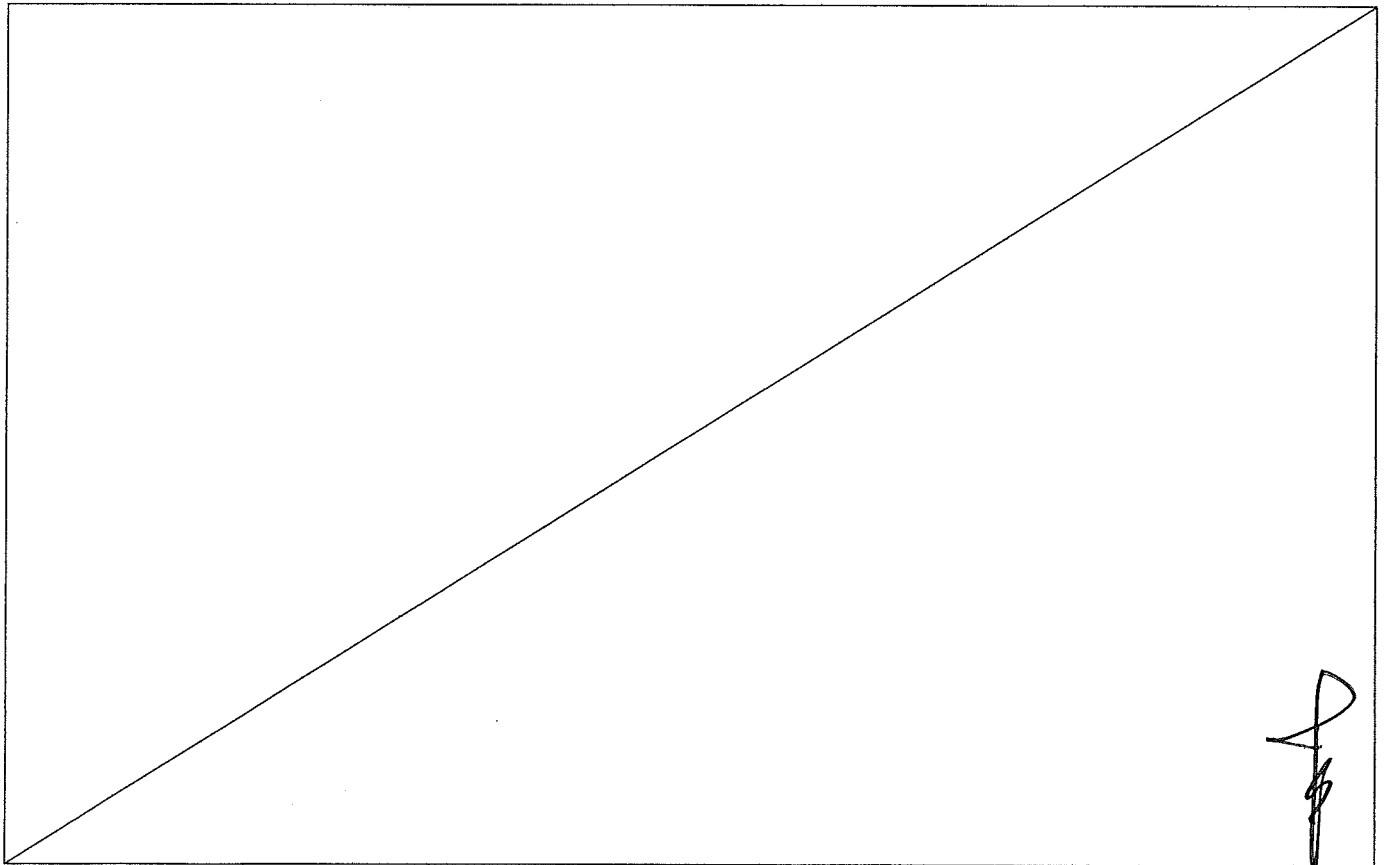
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Albano Laziale, Castel Gandolfo

Criterio 2: Organizzazione, professionalità e competenza del gruppo di lavoro**Sub-criterio 2.2:** ADEGUATEZZA PROFESSIONALE DELLE FIGURE IMPIEGATE NEL GRUPPO DI LAVORO DI CUI AL PRECEDENTE
ARTICOLO 2 DEL CAPITOLATO D'ONERI**Punteggio massimo: 5**

CONCORRENTE	DESCRIZIONE SINTETICA DELLA PROPOSTA	VALUTAZIONE			
		Coefficienti espressi dai singoli membri			Media
Consorzio Concessioni Reti Gas Soc. Cons. a r.l.	La Commissione valutati i contenuti dei <i>curricula</i> dei componenti del gruppo di lavoro e tenuto conto dei loro contenuti in relazione ai servizi in appalto esprime il giudizio complessivo di "buono".	0,700	0,700	0,70	0,700
ATI Studio Fracasso S.r.L. e Radice & Cereda S.r.l.	La Commissione valutati i contenuti dei <i>curricula</i> dei componenti del gruppo di lavoro e tenuto conto dei loro contenuti in relazione ai servizi in appalto esprime il giudizio complessivo di "ottimo".	0,900	0,900	0,900	0,900
ENERGAS Engineering S.r.l.	La Commissione valutati i contenuti dei <i>curricula</i> dei componenti del gruppo di lavoro e tenuto conto dei loro contenuti in relazione ai servizi in appalto esprime il giudizio complessivo di "eccellente".	1,000	1,000	1,000	1,000

IMPRESA CONCORRENTE	Media dei coefficienti	Punti assegnati	Punteggio Riparametrato
Consorzio Concessioni Reti Gas Società Consortile a r.l.	0,700	3,500	3,500
Studio Fracasso S.r.L. / Radice & Cereda S.r.l.	0,900	4,500	4,500
ENERGAS Engineering S.r.l.	1,000	5,000	5,000



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Albano Laziale, Castel Gandolfo

Criterio 3: Offerte migliorative					
Punteggio massimo:		10			
CONCORRENTE	DESCRIZIONE SINTETICA DELLA PROPOSTA	VALUTAZIONE			
		Coefficienti espressi dai singoli membri			Media
Consorzio Concessioni Reti Gas Soc. Cons. a r.l.	Il concorrente offre i servizi migliorativi elencati nelle lettere da “A” ad “E” della propria offerta tra i quali in particolare si ritengono meritevoli di segnalazione n. 2 corsi di formazione (personale tecnico e comitato di monitoraggio) e l’implementazione di un sistema di monitoraggio e vigilanza nel corso della successiva concessione di gestione del servizio di distribuzione del gas. Nel complesso la Commissione esprime un giudizio di “buono”.	0,800	0,700	0,700	0,733
ATI Studio Fracasso S.r.L. e Radice & Cereda S.r.l.	Il concorrente offre i servizi migliorativi elencati nei punti da “1” a “5” della propria offerta. Di particolare interesse appaiono i servizi di cui al punto “2” (redazione perizie e valorizzazione proprietà Enti), al punto “3” (supporto per le attività post gara), al punto “5” (aggiornamento del VR). Complessivamente la Commissione esprime giudizio di “ottimo”.	0,900	0,800	0,900	0,867
ENERGAS Engineering S.r.l.	Il concorrente offre i servizi migliorativi elencati nei punti da “1” a “8” della propria offerta. Tutti i servizi migliorativi offerti si rivelano di particolare interesse ai fini dell’affidamento e della gestione del servizio di distribuzione del gas nel territorio dell’ambito ATEM 4. Nel complesso la Commissione esprime giudizio di “eccellente”.	1,000	1,000	1,000	1,000

IMPRESA CONCORRENTE	Media dei coefficienti	Punti assegnati	Punteggio Riparametrato
Consorzio Concessioni Reti Gas Società Consortile a r.l.	0,733	7,330	7,330
Studio Fracasso S.r.L. / Radice & Cereda S.r.l.	0,867	8,670	8,670
ENERGAS Engineering S.r.l.	1,000	10,000	10,000

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, conformemente alle disposizioni della Sezione 19 del Disciplinare di Gara, si è proceduto ad effettuare una seconda riparametrazione dei punteggi attribuiti in modo da garantire l'attribuzione del punteggio massimo previsto nel bando e nel disciplinare di gara (80 punti).

Riparametrazione dei punteggi relativi ai criteri valutati con giudizio di valore									
Concorrente	Criterio 1			Criterio 2			Crit. 3	Totale punteggio	Punteggio riparam.
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3			
Consorzio Concessioni Reti Gas Soc. Cons. a r.l.	9,600	4,227	25,363	2,143	3,500	12,000	7,330	64,163	64,789
ATI Studio Fracasso S.r.L. e Radice & Cereda S.r.l.	10,000	5,000	25,630	4,286	4,500	15,000	8,670	73,086	73,799
ENERGAS Engineering S.r.l.	10,000	4,227	30,000	5,000	5,000	15,000	10,000	79,227	80,000

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle "BUSTA C – OFFERTA TECNICA" presentate dai concorrenti, così come previsto dalla Sezione 18 e dalla Sezione 19 del disciplinare di gara.

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Albano Laziale, Castel Gandolfo

Tutti i concorrenti, avendo superato la soglia di sbarramento di 60 punti prevista nel punto 19.4 del disciplinare di gara, risultano ammessi alla successiva fase di gara.

Il Presidente, ai sensi delle disposizioni del bando e del disciplinare di gara, informa che la seduta di gara nella quale procedere, in seduta pubblica, alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle "BUSTA B – OFFERTA ECONOMICA", tuttora sigillate, è fissata per il medesimo giorno 23.11.2017 alle ore 17:00.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione all'ora su indicata per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica, dando atto che ne è già stata data comunicazione ai concorrenti mediante avviso pubblicato sul sito internet del Comune e comunicazione inviata via PEC.

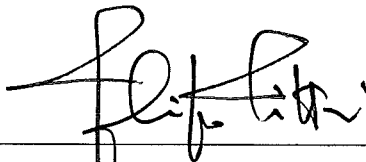
I lavori della Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, vengono chiusi il giorno 23.11.2017 alle ore 13:00 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale.

Il Presidente dispone che si provveda a conservare in un luogo sicuro i plichi già esaminati oltre agli ulteriori documenti di gara.

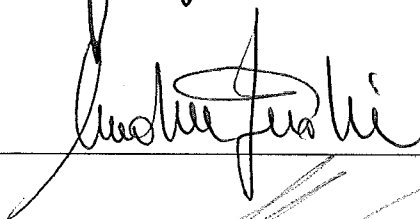
Arch. Nicola De Bernardini (Presidente)



Ing. Filippo Vittori (Membro Giudicante)



Arch. Andrea Giudice (Membro Giudicante)



Sig.ra Stefania Di Balsamo (Segretario Verbalizzante)

