



CITTA' DI ALBANO LAZIALE
CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE
CORPO DI POLIZIA LOCALE
SETTORE VI

BANDO DI GARA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA PER L'AMPLIAMENTO/SOSTITUZIONE ED IMPLEMENTAZIONE DELL'IMPIANTO DI VIDEOSORVEGLIANZA GIA' ESISTENTE SUL TERRITORIO COMUNALE - CODICE IDENTIFICATIVO GARA CIG N ZC217D1DCA

VERBALE DI GARA n. 07 del 20 .05.2016
ESAME DELLE OFFERTE ECONOMICHE
AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA
Importo a base di gara Euro 36.800,00 I.V.A. 22% esclusa

3^A SEDUTA PUBBLICA

L'anno 2016 (duemilasedici) il giorno 20 (venti) del mese di maggio alle ore 10.30 (dieci e trenta) presso la Sala Formazione di Palazzo Savelli – sede comunale in piazza Costituente n. 1, presenti i componenti della Commissione Giudicatrice nominati con determinazione n. 112 del 24.02.2016:

- Responsabile Unico del Procedimento - Vice Comandante Vicario Cap. Elio Bianchi– *Presidente*;
- Ten. Maria Cristina Toti - specialista di vigilanza– *membro*;
- Sig. Alessandro Ciuffa – istruttore amministrativo con diploma in perito industriale capotecnico specializzazione in informatica - *membro*;
- APL Angela Zampilloni – istruttore amministrativo– Servizio Ufficio Comando e Segreteria Comando PL Albano Laziale – *segretario della Commissione di Gara*;

per procedere all'aggiudicazione dell'appalto del servizio indicato in oggetto.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

1. Sig. Antonio Cerullo delegato della ditta New Technologies Srl.;
2. Sig.ra Tiziana Buzzin delegata della ditta VM Italia Srl.;
3. Sig. Alessandro Middei delegato della ditta Roma Sistemi Srl.;

Si richiamano, in tutto il loro contenuto, i seguenti precedenti verbali:

N.	Data	Contenuto
1	25.02.2016	Esame della documentazione amministrativa
2	18.03.2016	Esame documentazione amministrativa per ammissione ditta esclusa
3	31.03.2016	Esame dell'offerta tecnica
4	04.04.2016	Esame dell'offerta tecnica

5	21.04.2016	Esame dell'offerta tecnica
6	18.05.2016	Riepilogo offerte tecniche

La Commissione, si riunisce in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche;
- procedere all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche, dando lettura delle stesse;
- determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede a dare lettura ai presenti dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche contenute nella busta "B" con il risultato che segue:

DITTE AMMESSE	CRITERI						
	Livello di integrazione con apparecchiature esistenti	di	Caratteristiche tecniche HW	Prestazioni e funzionalità SW	Garanzia manutenzione e formazione	Altre migliorie	TOT pti
	Max 20pti		Max 10 pti	Max 5 pti	Max 5 pti	Max 20 pti	Max 60 pti
A.ERRE Telecomunicazioni	20/20		8/10	5/5	5/5	20/20	58/60
New Technologies Srl	10/20		8/10	5/5	4/5	4/20	31/60
VM Italia Srl	18/20		10/10	5/5	3/5	10/20	46/60
Securline Srl	20/20		10/10	5/5	5/5	18/20	58/60
FGS Srl	20/20		8/10	5/5	5/5	20/20	58/60
Roma Sistemi Srl	15/20		10/10	5/5	5/5	18/20	53 /60

Quindi si procede all'apertura delle buste, relativamente ai concorrenti ammessi, contraddistinte dall'indicazione "Busta n. C – offerta economica" contenenti la documentazione prevista dal disciplinare di gara:

DITTE	PREZZO OFFERTO ESCLUSA IVA 22%
A.ERRE Telecomunicazioni	€ 32.400,00
New Technologies Srl	€36.700,00
VM Italia Srl	€ 26.778,62
Securline Srl	€ 34.665,60
FGS Srl	€ 33.000,00
Roma Sistemi Srl	€ 33.471,00

Dall'apertura delle buste e a seguito della attribuzione dei punteggi secondo la formula prescritta dal disciplinare di gara, come di seguito specificato:

$$X = (Pmin * C) / PO$$

X Punteggio da attribuire;

Pmin Prezzo più basso offerto dalle ditte ammesse alla gara;

C Punteggio massimo attribuibile (pari a punti 40);

PO Prezzo offerto dalla singola ditta;

* Operazione matematica di moltiplicazione;

/ Operazione matematica di divisione;

risulta il seguente esito:

N.	Impresa concorrente	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio complessivo ottenuto
1	A.ERRE Telecomunicazioni	58/60	33,06/40	91,06/100
2	New Technologies Srl	31/60	29,19/40	60,19/100
3	VM Italia Srl	46/60	40/40	86/100
4	Securline Srl	58/60	30,09/40	88,9/100
5	FGS Srl	58/60	32,46/40	90,46/100
6	Romana Sistemi Srl	53/60	32/40	85/100

Si procede pertanto ad individuare le offerte anormalmente basse ai sensi dell'articolo 86, comma 2 del D.Lgs. 163/2006.

Dall'esame effettuato risulta che è necessario procedere alla valutazione della congruità delle offerte presentate dalle ditte **A. Erre Telecomunicazioni srl**, **FGS Srl** e **Roma Sistemi Srl**, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono pari o superiori ai quattro quinti del corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito.

Da ciò emerge che le offerte da sottoporre alla verifica di anomalia sono quelle presentate dai seguenti concorrenti:

- A. Erre Telecomunicazioni srl;
- FGS Srl;
- Roma Sistemi Srl

Quindi alle ore 11.05 il Presidente dichiara chiusa la seduta e contestualmente dà comunicazione al Responsabile del Procedimento, che procederà alla verifica dell'anomalia delle offerte sopra riportate.

Preso atto di quanto sopra, il Presidente, alle ore 11.10. dichiara chiusa la seduta.

Letto, Confermato e Sottoscritto

Il Vice Comandante Vicario Cap. Elio Bianchi – Presidente

Il Ten. Maria Cristina Toti – Membro

Il Sig. Alessandro Ciuffa – Membro

L'APL Angela Zampilloni - Segretario